

# Evasione Fiscale & Errori Giudiziari

Stefania Ottone, Università di Milano - Bicocca

Ferruccio Ponzano, Università del Piemonte Orientale

Matteo Rizzolli, Free University of Bozen - Bolzano

# Lotta all'evasione fiscale

# Lotta all'evasione fiscale

Un'intensificazione della lotta all'evasione può avere effetti ambigui e contro-intuitivi. Può risultare in

# Lotta all'evasione fiscale

Un'intensificazione della lotta all'evasione può avere effetti ambigui e contro-intuitivi. Può risultare in

- **Aumento della deterrenza** (più condannati rendono l'evasione meno conveniente se individui puniti = colpevoli)

# Lotta all'evasione fiscale

Un'intensificazione della lotta all'evasione può avere effetti ambigui e contro-intuitivi. Può risultare in

- **Aumento della deterrenza** (più condannati rendono l'evasione meno conveniente se individui puniti = colpevoli)
- L'aumento di  $p$  dipende da un miglioramento della tecnologia di detection

# Lotta all'evasione fiscale

# Lotta all'evasione fiscale

Un'intensificazione della lotta all'evasione può avere effetti ambigui e contro-intuitivi. Può risultare in

# Lotta all'evasione fiscale

Un'intensificazione della lotta all'evasione può avere effetti ambigui e contro-intuitivi. Può risultare in

- **Diminuzione della deterrenza** (più condannati rendono l'evasione più conveniente se individui puniti =innocenti)

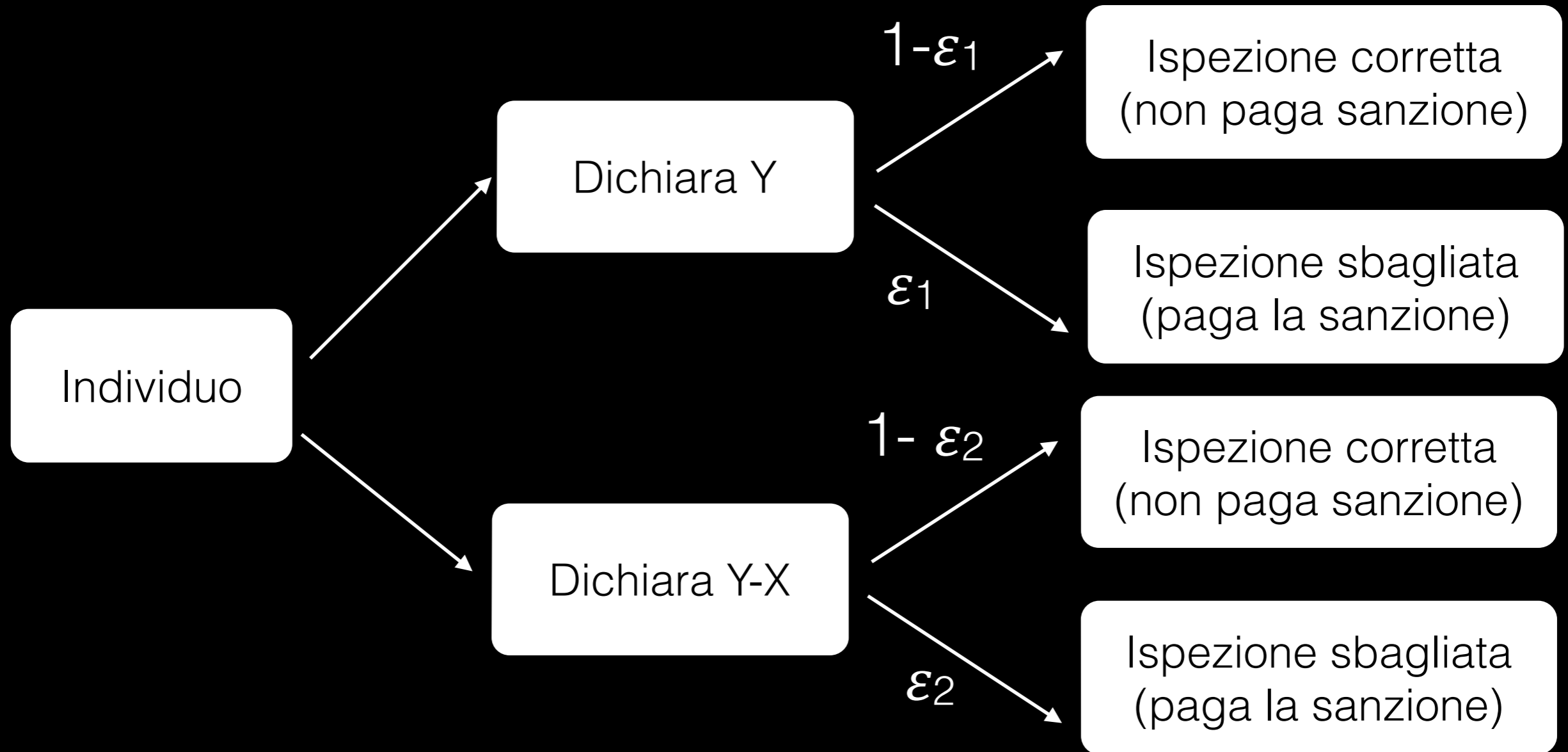


# Lotta all'evasione fiscale

Un'intensificazione della lotta all'evasione può avere effetti ambigui e contro-intuitivi. Può risultare in

- **Diminuzione della deterrenza** (più condannati rendono l'evasione più conveniente se individui puniti =innocenti)
- L'aumento di *p dipende* dalla diminuzione dello standard di evidenza

# Modello standard con errori



La decisione di evadere dipende dall'**accuratezza** del sistema  $1-\varepsilon_1-\varepsilon_2 < t/s$

# Experiment

# Experiment

- Milano- Bicocca Nov 2013
- Average payment 22€
- 85 subjects
- z-tree and own software for data entry
- between subject design

# Repressione & Deterrenza

# Repressione & Deterrenza

Aumentare il numero di condanne per evasione fiscale  $\neq$  aumentare la **deterrenza per l'evasione fiscale**

# Repressione & Deterrenza

Aumentare il numero di condanne per evasione fiscale  $\neq$  aumentare la **deterrenza per l'evasione fiscale**

# Repressione & Deterrenza

Aumentare il numero di condanne per evasione fiscale  $\neq$  aumentare la **deterrenza per l'evasione fiscale**

**Ipotesi di ricerca**



# Repressione & Deterrenza

Aumentare il numero di condanne per evasione fiscale  $\neq$  aumentare la **deterrenza per l'evasione fiscale**

**Ipotesi di ricerca**

Non conta solo la **sanzione attesa** (che è funzione dell'accuratezza) ma anche il **garantismo della procedura**

# Esperimento

# Esperimento

Lavoro:

# Esperimento

Lavoro:

- Dataentry di elenchi di nomi e voti fittizi

# Esperimento

Lavoro:

- Dataentry di elenchi di nomi e voti fittizi
- Pagamento piece rate con feedbacks in caso di digitalizzazione scorretta

# Esperimento

Lavoro:

- Dataentry di elenchi di nomi e voti fittizi
- Pagamento piece rate con feedbacks in caso di digitalizzazione scorretta

Prima fase: 2 minuti per imparare

# Esperimento

Lavoro:

- Dataentry di elenchi di nomi e voti fittizi
- Pagamento piece rate con feedbacks in caso di digitalizzazione scorretta

Prima fase: 2 minuti per imparare

Seconda fase: 15 minuti con tassazione, ispezione ed errori giudiziari

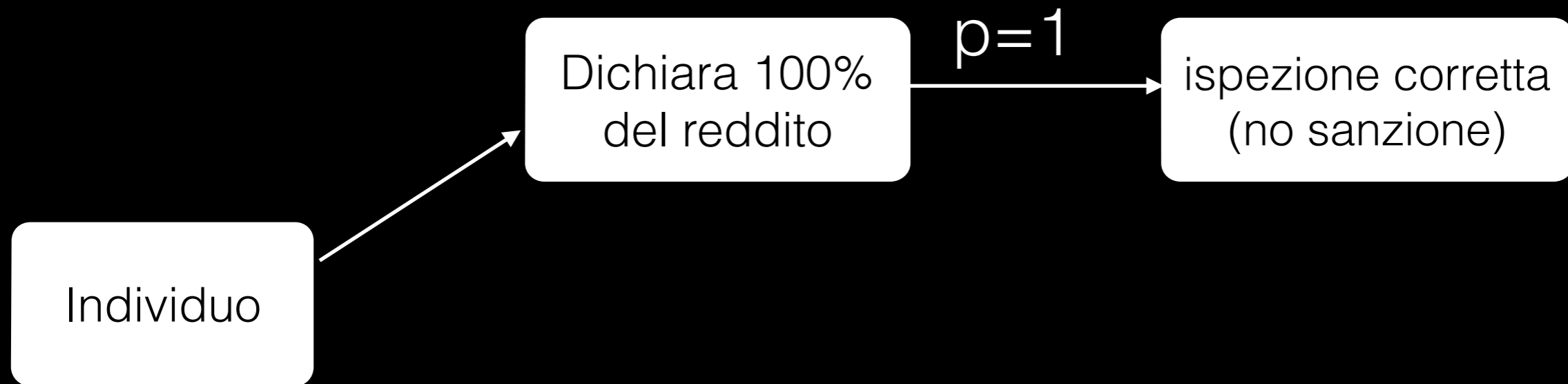
# Trattamento Tremonti

Individuo

Accuratezza sotto Tremonti = 0.3

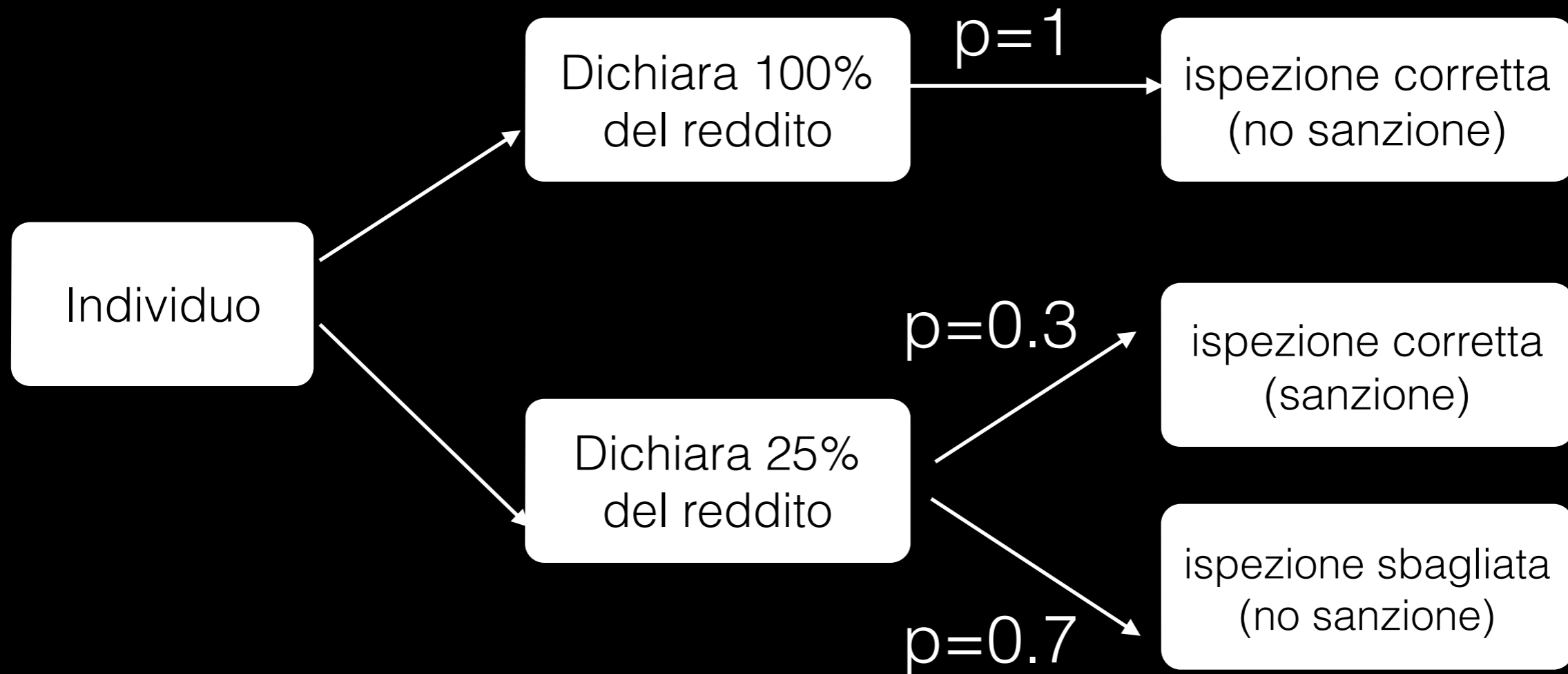


# Trattamento Tremonti



Accuratezza sotto Tremonti = 0.3

# Trattamento Tremonti



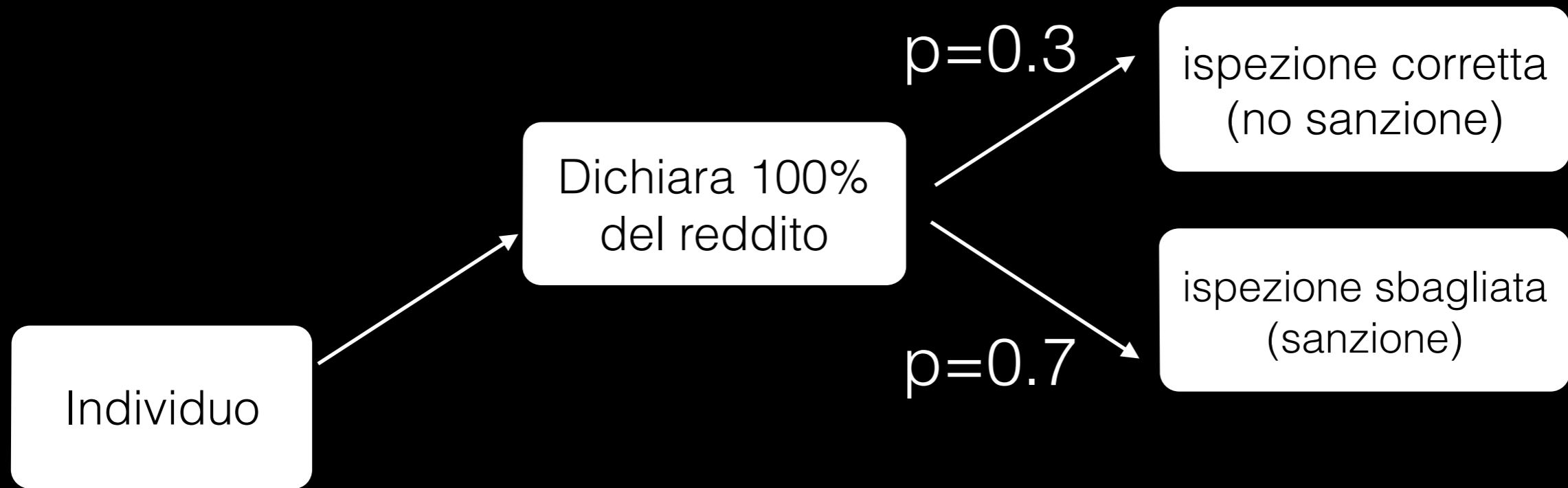
Accuratezza sotto Tremonti = 0.3

# Trattamento Visco

Individuo

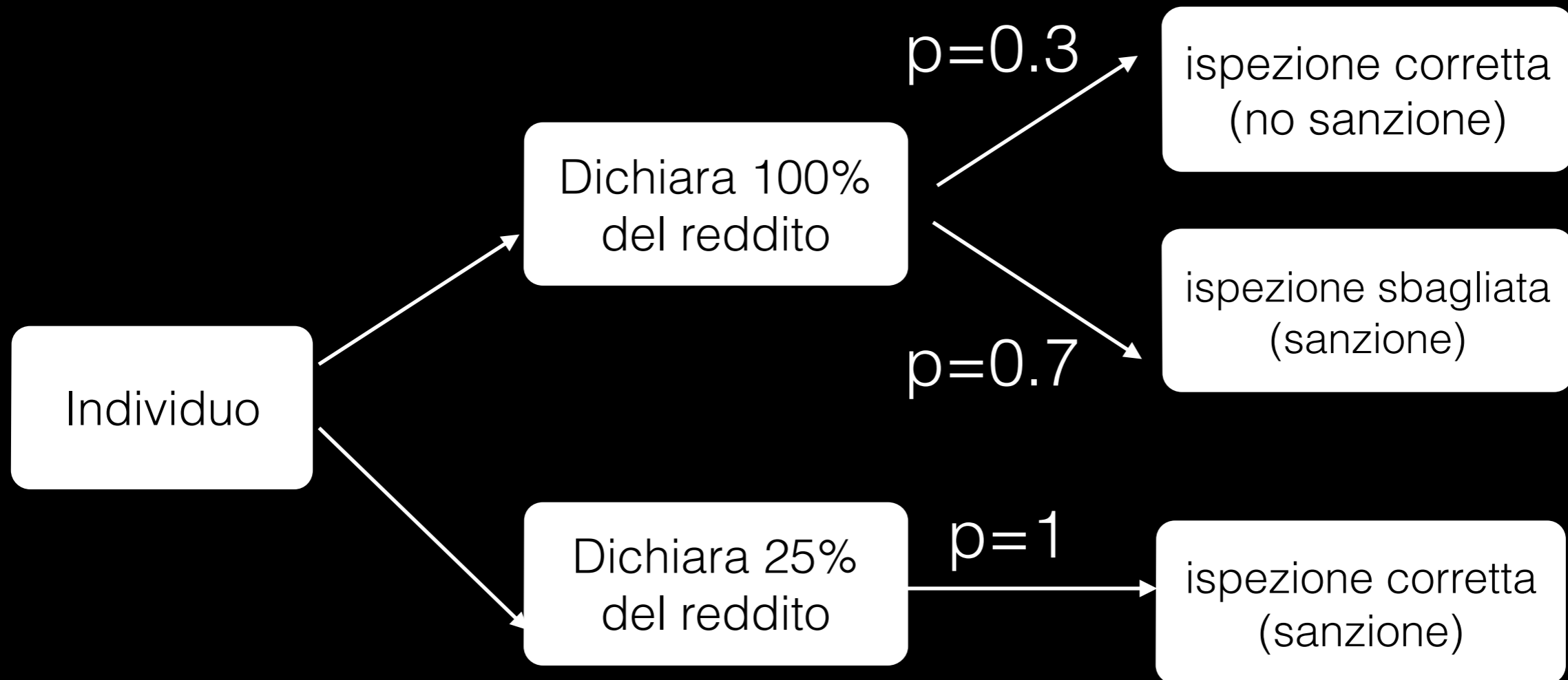
Accuratezza sotto Visco = 0.3

# Trattamento Visco



Accuratezza sotto Visco = 0.3

# Trattamento Visco



Accuratezza sotto Visco = 0.3

# Risultati

	Dichiara 100%	Dichiara 25%	Sub. Total
Type-I	13 (31.7%)	28 (68.3%)	41
Type-II	25 (56.8%)	19 ( 43.2%)	44

# Risultati

	Dichiara 100%	Dichiara 25%	Sub. Total
Type-I	13 (31.7%)	28 (68.3%)	41
Type-II	25 (56.8%)	19 ( 43.2%)	44

Significantly different at  $p=0.02$  (2-sided)  
z-test on proportions